The Tail of the Dog

Over the years I have had a number of opportunities to ponder the relationship between educational institutions (the schools) who graduate individuals with expertise relevant to managing forest resources, many of whom go on to work as forest professionals, and the associations/institutes (the profession¹) to which many of those individuals belong. As an individual with a foot in both camps, it is often interesting, and occasionally frustrating, to hear opinions expressed by one group about the other. It has been said to me on several occasions by representatives of both groups that the tail is wagging the dog. It will probably not come as a surprise to you that neither group believe themselves to be the tail!

I have spoken and written² previously about various aspects of the relationship between educational institutions and associations/institutes relating them to various dances. In this piece I will drop the dance analogy and comment briefly on 2 components of that relationship: (1) developing curricula intended to provide suitable academic foundations for individuals intending to work as forest professionals and (2) developing and applying standards for assessment of the academic backgrounds of individuals seeking to join a forestry association/institute.

Curriculum development is an ongoing process at many schools, with major changes to programs occurring periodically (e.g., every 5 to 10 years), and minor changes (tinkering) happening often on an annual basis. Curriculum changes may be made in reaction to various changes in society and to the practice of forestry that are occurring around us. These changes are made to keep the material taught (and hopefully

learned) current and relevant. Additionally, usually in relation to major curricular changes, attempts may be made to look ahead in time and anticipate, and perhaps even facilitate, changes in practices. Major curriculum changes are not undertaken lightly; it may take several years and much discussion for such changes to be fully developed and implemented.

Although schools control the development of their own curricula, the profession has an important role to play. This may be through providing feedback on the preparation of past graduates, offering insight into possible future practice directions, helping to ground the theory covered in schools in operational reality, and in a variety of other ways. It is perhaps obvious, but it bears being stated: no school that purports to offer a “professional” program can effectively operate in isolation of that profession.

Standards to assess the academic background and preparation of individuals seeking to enter a profession are required for any regulated profession. Like curriculum development, major changes to academic standards are made periodically, and it may take several years for such changes to be completed and fully implemented. For example, the Canadian Federation of Professional Forestry Associations (CFPFA) recently implemented a consistent set of national academic standards for entry into the profession of forestry. This was the culmination of several years of development work. These standards form the foundation for assessing certain academic programs from the perspective of the profession (i.e., accreditation), as well as providing the basis for assessing individuals who apply for entry to the profession with an academic background that does not include graduation from an accredited program (i.e., certification). Work is still underway on certification procedures.

The responsibility for developing and implementing such standards quite properly falls under the jurisdiction of the profession; however, the schools

Peter Marshall, R.P.F.
CIF/IFC President/président

have important roles to play as well. For example, schools need to indicate the breadth and depth of material that it is possible to adequately cover within a curriculum of a set length. As well, they can provide insight into how educational attainments, whether looked at from a knowledge-based or competency viewpoint, can be assessed.

Schools (or at least their faculty) are presumably experts in certain subject areas related to the profession and have expertise in teaching this material. The professions (or at least their members) have experience in applying technical knowledge in practice and have some insight into what appears to work and what does not. Both groups ought to have useful things to say with respect to the direction in which forestry education and forestry practice need to go in the future.

So, who is the tail and who is the dog? One answer is that it depends on which way the dog is facing (i.e., whether curriculum development or academic standard development is being discussed, to stretch the analogy a little). However, I prefer a more holistic answer, which involves recognizing that it takes both a dog and a tail to have a dog wagging a tail. In other words, both the schools and the profession have important roles to play and it serves little purpose to view them in isolation. Finally, if a dog is wagging its tail, it is usually an indication that it is happy, and that is not a bad state to aspire to!

¹I use “profession” in a broad sense in this article to include not only the relevant legislated professions (e.g., professional forestry and biology associations), but also non-legislated institutions like the CIF/IFC.

²Marshall, P.L. 2003. President’s report: Dance of the forestry schools and the profession. *Forum* 10(6):4-5.

La queue du chien

J'ai eu plusieurs fois l'occasion au cours des années de réfléchir sur la relation entre les institutions académiques (les écoles) qui remettent les diplômes aux individus dont l'expertise porte sur l'aménagement des ressources forestières et qui pour plusieurs d'entre eux travailleront à titre de professionnel des forêts, et les associations/instituts (la profession¹) dont plusieurs de ces individus sont membres. En tant que personne ayant un pied dans les deux camps, il est souvent intéressant et, à l'occasion frustrant, d'écouter les opinions exprimées par un groupe au sujet de l'autre. Des représentants des deux groupes m'ont rapporté à quelques occasions que c'était la queue qui faisait remuer le chien. Vous ne serez probablement pas surpris d'apprendre qu'aucun des deux groupes ne se voit comme étant la queue!

J'ai déjà parlé et écrit² au sujet des différents aspects de la relation entre les institutions académiques et les associations/instituts en les comparant à différents genres de danse. Dans ce texte, je vais laisser tomber l'analogie de la danse et commenter brièvement deux éléments de cette relation : (1) l'élaboration d'un programme de formation qui constitue la base académique nécessaire aux individus qui envisagent de travailler en tant que professionnels de la forêt et (2) l'élaboration et l'application de mesures d'évaluation de la formation académique des personnes désireuses de joindre les rangs d'une association/institut de foresterie.

L'élaboration d'un programme de formation est un processus continu pour plusieurs écoles, les changements en profondeur survenant périodiquement (par ex., tous les 5 ou 10 ans) et les changements mineurs (des ajustements) effectués souvent à chaque année. Les modifications du programme de formation sont effectuées en réaction aux différents changements

dans la société et dans la pratique de la foresterie qui surviennent dans notre environnement. Ces modifications sont effectuées afin de faire en sorte que la matière enseignée (et avec un peu de chance, apprise) demeure d'actualité et pertinente. De plus, habituellement dans le cas des changements en profondeur d'un programme de formation, des essais peuvent être effectués pour scruter l'avenir et anticiper, et peut être même faciliter les changements dans les pratiques. Les changements en profondeur d'un programme de formation ne sont pas entrepris à la légère; il peut s'écouler quelques années et y avoir de nombreuses discussions avant que ces changements ne soient complètement élaborés et mis en place.

Même si les écoles contrôlent l'élaboration de leur propre programme de formation, la profession joue quand même un rôle significatif. Cela peut prendre la forme d'un feedback sur la préparation des diplômés des années antérieures, d'une vision de l'orientation possible de la pratique dans l'avenir, d'aide à ancrer la théorie apprise à l'école avec des cas vécus et de toute une panoplie d'interventions. Ceci semble évident, mais il est important de le souligner : aucune école qui entend offrir un programme « professionnel » ne peut agir dans les faits indépendamment de cette profession.

Toute profession dûment reconnue doit établir des mesures permettant d'évaluer la formation académique et la préparation des personnes qui cherchent à joindre les rangs de cette profession. Comme pour le programme de formation académique, des changements en profondeur des normes académiques sont effectués périodiquement et il peut s'écouler quelques années pour que ces changements soient complétés et implantés en totalité. À titre d'exemple, la Fédération canadienne des associations de professionnels de la foresterie (FCAPF) a mis en place dernièrement un ensemble cohérent de normes académiques nationales d'accès à la foresterie en tant que profession. Ceci est l'aboutissement de plusieurs années de travail. Ces normes constituent la base de l'évaluation de certains programmes académiques selon la perspective de la profession (c'est-à-dire, l'agrément), en plus de constituer

une référence pour évaluer les personnes qui cherchent à accéder à la profession avec une formation académique qui ne comprend pas l'obtention d'un diplôme d'un programme agréé (par ex., une certification). Le travail se poursuit relativement aux procédures de certification.

La responsabilité du développement et de l'implantation de ces normes relèvent fort probablement de la profession; cependant, les écoles ont également un rôle important à jouer. Par exemple, elles doivent indiquer l'ampleur et la profondeur de la matière qu'il est possible de couvrir adéquatement au cours d'un programme d'une durée donnée. De plus, elles peuvent décrire comment ces objectifs académiques, qu'ils soient examinés selon un point de vue de connaissances ou de compétences acquises, peuvent être évalués.

Les écoles (ou du moins leur personnel) sont sans doute des experts dans certains domaines reliés à la profession et détiennent une expertise en matière d'enseignement. Les professions (ou du moins leurs membres) maîtrisent l'application des connaissances techniques à la pratique et ont une certaine vision de ce qui semble fonctionner et de ce qui ne fonctionne pas. Les deux groupes doivent avoir des choses importantes à dire relativement à l'orientation que la formation académique et la pratique de la foresterie devraient suivre dans l'avenir.

Alors, qui joue le rôle du chien et de sa queue? Cela dépend peut être si le chien est de face ou non (c'est-à-dire s'il s'agit de l'élaboration du programme académique ou du développement de normes académiques, pour poursuivre l'analogie). Cependant, je préfère une réponse plus holistique qui reconnaît qu'il faut un chien et une queue pour que le chien puisse remuer la queue. En d'autres mots, autant les écoles que la profession ont un rôle déterminant à jouer et il ne sert à rien de les étudier séparément. Finalement, lorsqu'un chien remue la queue, c'est habituellement un signe qu'il est content et ce n'est pas une mauvaise chose de l'être!

¹J'utilise dans ce texte le terme « profession » dans son sens large pour y inclure non seulement les professions légalement reconnues (par ex., les associations de professionnels de la foresterie et de la biologie), mais également les institutions sans statut légal comme l'IFC.

²Marshall, P.L. 2003. Rapport du président: Dance of the forestry schools and the profession. Forum 10(6):4-5.