Modernization, meet paradigm shift. Paradigm shift, meet chaos*

By Stewart Muir

Old growth has fueled a British Columbia policy debate for decades, and one thing the BC NDP did after making a deal with the BC Greens to take power in 2017 was initiate a review process. The resulting report—“*A New Future for Old Forests: A Strategic Review of How British Columbia Manages for Old Forests Within its Ancient Ecosystems*” (which I’ll call the Gorley-Merkel report), submitted by its authors Al Gorley RPF and Gary Merkel RPF in the spring of 2020 but not unveiled until last fall, called for a “paradigm shift” to protect old growth forests.

Said the report’s authors: “We advise that this be developed in collaboration with Indigenous governments and in consultation with many others. We hope this approach provides an avenue to simultaneously build good policy and practices, a stable timber industry as well as public trust.” Shortly after, Premier John Horgan won an unalloyed grip on power for the BC NDP, with one of his promises being that all recommendations of the report would be implemented.

After an initial round of deferrals and legislation protecting big trees in fall 2020, the next major step was an *intentions paper* released on June 1, 2021 setting out the government’s vision “for a forest sector that is diverse, competitive, and focused on sustainability.” It explicitly promised to “engage and consult with Indigenous peoples and engage with local governments, the forest industry, labour and other interest groups over the next many months.”

Three weeks later, the Horgan government announced the Old Growth Technical Advisory Panel (OGTAP) that would advise on two-year forest conservation deferrals across the province. Right from the start, it was obvious that something unusual was brewing.

Four months later, OGTAP delivered a report that was immediately implemented in full and with devastating impact. The forest sector estimated it could mean the loss of up to 18000 jobs and the closure of as many as 20 sawmills and two pulp and paper mills. Despite the stated intention, what quickly became clear is that the Horgan government had capitulated its forest policy direction to the loud voices of the forces of ‘No’, to the near total exclusion of others.

OGTAP was a joint project of environment minister George Heyman and forest minister Katrine Conroy. However, government correspondence released through a freedom of information request shows that the project was designed and managed by Heyman who, before becoming an MLA was the executive director of Sierra Club BC. By an astonishing coincidence, four of the five appointees to OGTAP had ties to the very same organization. Only one of the five panel appointees, professional forester Garry Merkel, could be described as independent.

Given the consequences of OGTAP’s work conducted with public funds, it must be pointed out that among the Sierra Club-linked members of the panel were two individuals who are married to one another and shared one email address in their dealings with the government. Three of the appointees were the authors of an old-growth study hosted on the Sierra Club website and relentlessly promoted by that pressure group. Furthermore, the Sierra Club provided the mapping talent for that study.

It’s not difficult to imagine the cacophony if this body was 80 % made up of delegates from a single large forest company or industry association.

This leverage meant that the outcome of the panel was determined before any work was done or any evidence considered. Sierra Club BC had already expended great energies

framing the old growth issue for the BC public as a zero sum game—you could choose ancient trees or jobs, and only bad people would choose jobs. For nearly a year to the time of the panel being struck, the lobby group had assumed a high profile steering a classic *sturm und drang* campaign on old growth consisting of media-friendly stunts at Fairy Creek paired with a swarm of lobbying in Victoria’s halls of power. Its reward for this work was, evidently, the right to decide the very fate of an industry that represents 18% of British Columbia’s base economy.

Should we be concerned when a minister appoints four people with ties to his former employer to a five-person panel charged with considering the broad future of the province’s largest goods export sector? I suppose that’s a value judgment. It could also be a concern that the idea of a “technical” panel is stretched when one of those appointees is not a technical expert but rather a political one, and that this person quickly becomes the dominant voice on the panel in terms of relations with the bureaucrats supporting the panel’s work. Yet this accurately describes Lisa Matthaues. *Vancouver Sun* legislature columnist Vaughn Palmer noted that Matthaues was active in the past in the Sierra Club’s fight against logging old-growth. In 2021, her formal role was as the provincial lead of Organizing for Change, which is a project of MakeWay, the new name of a long-existing group, Tides Canada, that rebranded itself after complaining its anti-everything goals had been misunderstood.

One of OGTAP’s Sierra Club connections is a report, claimed to have been written on a “voluntary” basis according to its authors, that started the oft-repeated claim that only 3% of BC old growth remains. Independent studies—ignored by the panel—show that the claim turns out to be worth

exactly what was paid for it. For example, the new *Status of BC's Old Forests: The Situation in 2021* study by ForSite—pointedly ignored by OGTAP—found that over 3.3 million ha of old forests, or about 30%, are growing on high productivity sites capable of producing big trees. An ongoing mapping analysis we undertook at Resource Works found about 19.2 million hectares of old growth in BC, almost a third of our total 57 million ha forested landbase. About 6.9 million hectares or 36% of that is protected—again, a far cry from 3%.

Prior to OGTAP's launch, it was already clear the panel would define itself in terms demanded by anti-forestry pressure groups. A memorandum to the Forests minister, Katrine Conroy, cited only one "challenge/opportunity" that would need to be managed: addressing concerns of "environmental non-governmental organizations and activists" that policy changes were not moving fast enough. Answering the question, "How will we measure success?", the same memo itemized the following performance metrics: "amount and tone of news coverage; validating statements from Indigenous Nations and ENGOs; and increased public understanding of government's efforts to better manage old growth."

Well aware of Matthaus' credentials deficit and bias, Minister Heyman personally wordsmithed the panel creation language, correcting staff who had termed the panel members "five respected scientists", accurately substituting a description of the campaigner as "a representative of several (or a coalition of) environmental organizations." Officials in the environment ministry acknowledged that the panel "does not include the full range of views that would be needed for decision making" - and that it would deliberately ignore "implications for industry; local community interest; First Nations interests and Indigenous knowledge."

Correspondence reveals Matthaus had a tight personal relationship with Heyman, and was not shy about asking a senior bureaucrat to take a meeting with her in the form of "a walk." She also functioned to coordinate external flank-efforts such as an economic study

from the Ancient Forest Alliance on the topic of the value of protecting old growth. That included providing specific communications advice to senior bureaucrats on what to say in support of the report, which touted "forest products like floral greenery" as an alternative to logging.

As the terms of reference were composed, one early draft acknowledged uncertainty and the many questions that exist over data quality, making the following reference to the criteria that would drive deferrals: "Some of the criteria cannot be easily mapped and may be open to different interpretations." This line was struck out in a later draft.

Part of the paradigm shift, as that term was interpreted by OGTAP, was to marginalize the authority of professional foresters and replace it with that of ecologists. The Sierra Club panel members insisted that their professional advice remain "unchallenged", which included putting distance between them and what the government had announced some months before by way of an initial round of harvest deferrals.

From the very beginning, a tight coterie of anti-forestry groups was brought into the loop while all other interested parties were excluded. Cordial invitations were sent to the Sierra Club, Stand.Earth, the Wilderness Committee, the Ancient Forest Alliance, and to panel member Lisa Matthaus in her dual role as an employee of Organizing for Change (OFC), which had been paid \$25000 by its parent group MakeWay to push anti-logging messages. (My organization Resource Works, despite its extensive research on forest policy, was never contacted by anyone in the provincial government in regards to the project.)

As the panel's launch date neared, on June 24 senior bureaucrats and the environment minister were invited to throw themselves under their own bus when they were provided with the Sierra Club's statement on the panel as "a turning point for the fate of at-risk old-growth forests amid a delayed implementation of the promised paradigm-shift in forest stewardship in BC." The panel would need commitment for this terrible mistake to be rectified: "Overcoming this government's history of

ignoring the best-available science and playing politics with advisory boards will require political will and clear direction."

In the end, the government skated right past the blatant conflict of interest, with its news release thanking what it drily called a "panel of independent scientific and ecological experts".

The influence of MakeWay included a dense four-page issue note in July 2021 about the "dire circumstances" facing old growth, insisting without providing evidence that the general public shared ENGO "disillusionment" about the pace of earlier implementation of the Gorley-Merkel report. The memo set out terms of the desired paradigm shift: "...BC's forest are still managed primarily for timber. It is an outdated industrial paradigm that is no longer delivering on our social, economic or ecological values... This paradigm shift must parallel and ultimately converge with the other, necessary paradigm shift with the recent Intentions Paper on Modernizing BC Forestry that will see more First Nations tenures and a greater role for value added processing in BC."

Around the same time, internal concerns about Matthaus' obvious conflict of interest were already reaching Minister Heyman. An ADM from Environment advised on July 19 that "the role of Lisa for OFC and OGTAP does complicate things but there doesn't appear to be a better approach." The same memo also flagged a second conflict of interest on Matthaus's part which was that she had a "role in two separate processes"—the old growth panel and ongoing discussions about the Great Bear Rainforest.

If the scientific case for deferrals was so strong, why rely on a cooked process? Environmental politics have always been complicated stuff in B.C. A conventional political calculation would lean away from allowing the impression to be created that a minister with Heyman's close personal ties has put his thumb—along with hands, feet and kitchen sink—on the scale.

The process so far looks to be disastrous. First Nations that drew initial hope from the intentions paper quickly realized when the OGTAP decision was announced what had been done. One chief told me: "This whole

thing cuts us all out at the knees,” noting that promises were made of a generous slice of tenure being handed to First Nations without revealing that before this happened, the annual allowable cut would be slashed severely on the advice of OGTAP.

With everyone from the typically left-of-centre, ENGO-friendly Union of BC Indian Chiefs to the nuanced BC First Nations Forestry Council attacking the outcome, there is no way the panel can be said to have delivered on its stated performance metrics. Even environmental groups harshly criticized the government. I’m hearing almost every day about mills that are independently coming to the realization they are doomed. Value-added manufacturing won’t survive without access to mature logs.

No allowance has been made for the fact that, when held up to inspection, the deferral areas are riddled with inaccuracies. It appears that some deferrals have been geographically situated to block access to harvestable areas that aren’t even on the deferrals list. For First Nations that in some cases have been negotiating treaties for decades, it rankled to be handed a 30-day deadline to accept the deferrals.

The promise to “engage and consult with Indigenous peoples and engage with local governments, the forest

industry, labour and other interest groups over the next many months”? Never happened, unless you count the Sierra Club and its allies.

Modernization this is not. The outcome represents anti-forest campaign strategists literally being handed the helm by government to go in for the kill.

Forest companies aren’t Neanderthals in this story. Transition is happening but not fast enough for everyone. On Vancouver Island, 46% of Crown land is old growth. If harvesting is banned there, the industry will then have to focus on very limited newer forests that, until such time as they mature, are incapable of supporting the level of harvesting we have today. This helps to explain why mills that aren’t equipped to process second growth logs will close.

Premier Horgan has been a voice of reason and empathy in the recent forest conflict. He repeatedly called on Fairy Creek protest groups to withdraw as requested by the local Pacheedaht First Nation. In recent times, he was obliged to run without the close presence of two legends of pragmatic forest policy, John Allan and Don Wright, both of whom retired from their government posts in the period that the anti-logging pressures grew and Sierra Club BC’s influence rose to a truly overwhelming level.

In the end, it is plain to see that the insider moves of a narrow interest group snookered provincial cabinet, MLAs, citizens, and the broad forestry community. I truly wish I could state that those in charge of things are concerned about the economic and community carnage ahead. After the OGTAP report was unveiled, the forest minister was pressed in the BC Legislature to show any economic impact study about the effects of the decision. She had nothing to offer. It’s obvious that the social costs could run into the billions, not to mention a massive shortfall in government revenues that will have to be offset by higher taxes, more borrowing or fewer public services. I doubt that British Columbians realized this was the paradigm shift that had been promised. If there is hope for a balanced outcome, First Nations remain the most likely source of progress—an enormous responsibility and one that is being placed on the shoulders of individual Indigenous leaders in difficult jobs the daily burdens of which were already immense.

**Stewart Muir is an investigative journalist and founder of Vancouver-based Resource Works Society. This is an opinion piece and not a CIF/IFC sponsored document.*

De la modernisation au changement de paradigme. Du changement de paradigme au chaos*

Par Stewart Muir

Les forêts anciennes ont occupé les débats législatifs pendant des décennies en Colombie-Britannique. Un des gestes que le NPD de la Colombie-Britannique (NPD C.-B.) a posés après avoir pactisé avec les Verts de la Colombie britannique pour prendre le pouvoir en 2017 fut de lancer un processus d’examen sur la question. Ce processus a conduit au rapport « *Un nouvel avenir pour les forêts vierges: examen stratégique sur la manière dont la Colombie-*

Britannique aménage les forêts anciennes dans leur écosystème naturel »¹ (que j’appellerai le rapport Gorley-Merkel) rédigé par Al Gorley RPF et Gary Merkel RPF; bien que terminé au printemps de 2020, ce rapport ne fut rendu public qu’à l’automne dernier seulement et invitait à un « changement de paradigme » en vue d’assurer la protection des forêts anciennes.

Les auteurs du rapport y disaient notamment : « Nous recommandons que le processus se fasse en collaboration avec les gouvernements autochtones et en consultation avec plusieurs autres parties prenantes. Nous avons bon espoir que cette approche conduira à une bonne législation et à de saines pratiques tout en ralliant la confiance de

l’industrie et du public en général. » Peu de temps après, le premier ministre John Horgan assurait au NPD C.-B. un contrôle incontesté du pouvoir en promettant de donner suite à chacune des recommandations du rapport.

Après une première vague de reports de coupes et une loi favorisant la protection des arbres de grande taille à l’automne 2020, la prochaine grande étape fut le dépôt d’un *document d’intention* le 1^{er} juin 2021; on y exposait la vision du Gouvernement « pour une industrie forestière à la fois diversifiée, concurrentielle et axée sur la durabilité ». Ce rapport promettait notamment « d’impliquer et de consulter les peuples autochtones, et d’impliquer les autorités régionales, l’industrie forestière, les tra-

¹“A New Future for Old Forests: A Strategic Review of How British Columbia Manages for Old Forests Within its Ancient Ecosystems”

vailleurs et les autres parties prenantes au cours des nombreux mois à venir. »

Trois semaines plus tard, le gouvernement Horgan annonçait la mise sur pied d'un *Groupe technique sur les forêts vierges* (OGTAP)² qui devrait statuer sur la pertinence de reporter les coupes de deux ans à des fins de conservation dans l'ensemble de la province. Dès le départ, il était évident qu'il se tramait quelque chose d'anormal.

Quatre mois plus tard, l'OGTAP a déposé un rapport qui fut mis en œuvre immédiatement et dont l'impact fut dévastateur. L'industrie forestière a évalué qu'il pourrait faire perdre jusqu'à 18 000 emplois, et entraîner la fermeture d'au moins 20 scieries et usines de pâtes et papiers. Bien qu'il ait d'abord manifesté de bonnes intentions, il est rapidement devenu clair que le gouvernement Horgan avait renoncé à ses intentions initiales sous la pression des forces du « non », en faisant fi de tous les autres intervenants.

L'OGTAP était un projet mené conjointement par le ministre de l'Environnement, George Heyman, et la ministre des Forêts Katrine Conroy. Toutefois, la correspondance gouvernementale obtenue en vertu du droit d'accès à l'information démontre que le projet a été conçu et dirigé par Heyman qui, avant de devenir député, était le directeur général de Sierra Club BC. Par une étrange coïncidence, quatre des cinq membres de l'OGTAP avaient des liens avec cette même organisation. Un seul des cinq membres du groupe technique ronde, le forestier professionnel Garry Merkel, pouvait se qualifier d'indépendant.

Considérant les conséquences qu'aura eues le travail de l'OGTAP sur les finances publiques, il importe de mentionner que, parmi les membres du groupe technique ayant des liens avec le Sierra Club, deux personnes étaient mariées et partageaient la même adresse électronique dans leurs démarches auprès du Gouvernement. Trois des membres ont cosigné une étude sur les forêts vierges qui se retrouve sur le site Web du Sierra Club et dont le groupe de pression fait la promotion sans relâche. De plus, le Sierra Club a fourni les experts en cartographie pour cette étude.

On imagine sans peine le tollé qu'on aurait entendu si ce groupe avait été composé à 80 % de délégués venant d'une seule grande compagnie forestière ou d'une association d'industries.

Cette influence prépondérante a fait que les conclusions étaient déjà connues avant même qu'elle n'amorce ses travaux ou qu'elle analyse quelque élément probant. Sierra Club BC a déjà déployé beaucoup d'efforts pour convaincre la population de la C.-B. que la question des forêts vierges était un jeu où il n'y avait ni gagnants ni perdants – vous pouviez choisir entre les forêts vierges et les emplois, et seuls les méchants choisiraient les emplois. Durant presque un an avant la création du groupe technique, le groupe de pression a mené une campagne médiatique émotive³ sur les forêts vierges avec notamment des coups d'éclat médiatiques à Fairy Creek doublés d'un lobbyisme intense au siège du pouvoir à Victoria. Sa récompense pour tous ces efforts fut évidemment de pouvoir décider du sort d'une industrie qui représente 18 % de l'économie de la Colombie-Britannique.

Devrions-nous nous alarmer lorsqu'un ministre nomme quatre personnes qui ont des liens avec leur ancien employeur à un groupe technique de cinq personnes dont le mandat est de se pencher sur l'avenir du plus gros secteur d'exportation de biens de la province? J'imagine que c'est un jugement de valeur. On devrait aussi s'inquiéter que la notion même de groupe « technique » soit aussi élastique quand un de ses membres n'a pas de compétences techniques, mais plutôt politiques et que cette personne devienne le principal interlocuteur dans les relations du groupe technique avec les fonctionnaires chargés d'appuyer les travaux du groupe technique. Et pourtant, c'est ce qui est arrivé avec Lisa Matthaues. Vaughn Palmer, chroniqueur, politique au *Vancouver Sun*, a rapporté que Matthaues avait déjà milité dans la campagne du Sierra Club contre la coupe des forêts vierges. En 2021, elle occupait le poste de directrice provinciale d'*Organizing for Change*, un projet de MakeWay. MakeWay est la nouvelle appellation

qu'a adoptée Tides Canada, un regroupement de longue date qui s'est réinventé après s'être plaint que ses vues d'obstruction systématique avaient été mal comprises.

Un des membres de l'OGTAP aurait aussi un autre lien avec le Sierra Club par le biais d'un rapport, que les auteurs disent avoir rédigé « bénévolement »; c'est ce rapport qui a lancé la rumeur souvent répétée qu'il ne resterait plus que 3 % des forêts vierges de la C.-B. Les études indépendantes—passées sous silence par le groupe technique—démontrent que cette allégation n'a pas plus de valeur que le prix payé pour l'obtenir. On n'a qu'à penser au nouveau rapport de ForSite: *État des forêts vierges de la C.-B. : La situation en 2021*⁴—carrément ignoré par l'OGTAP. Ce rapport montre que plus de 3,3 millions d'ha de forêts vierges, soit environ 30 %, se trouvent sur des stations hautement productives et propres à la croissance d'arbres de grande taille. Une analyse cartographique que nous menons présentement au Resource Works montre qu'il y a quelque 19,2 millions d'hectares de forêts vierges en C.-B., soit le tiers de notre superficie boisée totalisant 57 millions d'hectares. Environ 6,9 millions d'hectares, soit 36 % de cette surface, sont déjà protégés, ce qui est encore largement au-dessus de 3 %.

Avant le lancement de l'OGTAP, il était déjà évident que le groupe technique se collerait aux attentes des groupes de pression anti-foresterie. Un memorandum adressé à la ministre des Forêts, Katrine Conroy, mentionnait que le groupe technique n'aurait qu'un seul « enjeu » à gérer, soit les préoccupations des « organisations et activistes environnementaux non étatiques » qui déplorait les changements législatifs n'allaient pas assez vite. De plus, à la question « Comment allons-nous mesurer le succès ? », le même mémo proposait les indicateurs suivants : « quantité et ton de la couverture médiatique; aval des Nations autochtones et des ONGE; meilleure reconnaissance par le public des efforts gouvernementaux pour mieux aménager les forêts vierges. »

Bien au fait des carences et des biais

²Old Growth Technical Advisory Panel (OGTAP)

³sturm und drang campaign

⁴Status of BC's Old Forests: The Situation in 2021

que comportait le profil de Matthaus, le ministre Heyman a corrigé lui-même le texte créant le groupe technique qui faisait référence à : « cinq scientifiques de renom », pour y substituer une description précise de l'activiste : « une représentante des nombreuses (ou d'une coalition d') organisations environnementales. » Des officiers du ministère de l'Environnement ont reconnu que le groupe technique « ne comprend pas toute la gamme des opinions nécessaires pour décider »—et qu'elle omettait volontairement « les impacts sur l'industrie, les intérêts des communautés locales, ceux des Premières Nations et le savoir autochtone. »

La correspondance avec Matthaus révèle que cette dernière entretenait une relation personnelle étroite avec Heyman et qu'elle n'hésitait pas à demander à ce haut fonctionnaire que sa réunion avec elle se fasse en « prenant une marche. » Elle avait aussi la tâche de coordonner des initiatives d'accompagnement externe comme cette étude économique octroyée à l'Ancient Forest Alliance sur la valeur de protéger les forêts vierges. La commande comportait en outre la production d'avis particuliers à l'intention des fonctionnaires sur ce qu'ils devaient dire pour appuyer le rapport en vantant entre autres les avantages des « produits forestiers comme la verdure florale » pour remplacer la coupe du bois.

Une partie du changement de paradigme, comme l'interprétait l'OGTAP, consistait en outre à marginaliser le prestige des forestiers professionnels (RPF⁵) afin de rehausser celui des écologistes. Les membres du groupe technique reliés au Sierra Club ont insisté pour qu'on ne « remette pas en question » leur avis professionnel; ils ont aussi voulu se distancier des annonces gouvernementales faites au cours des mois précédents, notamment la première vague de reports des coupes forestières.

Dès le début, une clique serrée de groupes anti-foresterie ont été invités à se joindre à la démarche, à l'exclusion de toutes les autres parties prenantes. On a ainsi invité chaleureusement le Sierra Club, à Stand.Earth, le Wilderness Committee, l'Ancient Forest

Alliance et même Lisa Matthaus en dépit qu'elle soit à la fois membre de OGTAP et employée d'Organizing for Change (OFC); l'OFC avait reçu 25 000 \$ de MakeWay, son groupe tutélaire, pour envoyer des messages anti-récolte. (Malgré sa large expertise de recherche en politique forestière, mon organisation, Resource Works, n'a jamais été approchée par personne au gouvernement provincial en rapport avec ce projet.)

La date de lancement du groupe technique allait bientôt arriver quand, le 24 juin, des hauts fonctionnaires et ainsi que le ministre de l'Environnement ont pratiquement été jetés dans leur propre fosse aux lions quand ils ont pris connaissance de la déclaration du Sierra Club qui parlait « d'un moment décisif pour le sort des forêts vierges en péril en raison des délais dans la mise en œuvre du changement de paradigme promis en matière d'intendance forestière en C.-B. » Elle poursuivait en disant que le groupe technique aurait besoin d'appuis solides pour rectifier cette bévée monumentale : « Il faudra du courage politique et des directives claires pour surmonter la répétition d'erreurs de ce gouvernement qui a fait fi de la science et a joué la carte politique avec les comités consultatifs. »

Finalement, le Gouvernement a su manœuvrer pour contourner ce conflit d'intérêts flagrant avec son communiqué de presse qui remerciait ce qu'il a appelé froidement « un groupe technique indépendant d'experts scientifiques et écologiques ».

MakeWay en a remis en publiant une note dense de quatre pages en juillet 2021, sur « la situation précaire » des forêts anciennes qui alléguait, sans preuve, que le grand public partageait la « désillusion » des ONGE sur le rythme de mise en œuvre du rapport Gorley-Merkel. Le mémo jetait en outre les bases du changement de paradigme attendu : «...les forêts de la C.-B. sont toujours aménagées surtout pour la production de matière ligneuse. C'est un paradigme industriel périmé qui ne nous apporte plus les valeurs sociales, économiques et écologiques... Ce changement de paradigme doit se rapprocher et éventuellement converger vers le nécessaire changement de paradigme proposé dans le récent *Docu-*

ment d'intentions sur la modernisation de l'industrie britanno-colombienne qui accordera plus d'importance aux terres des Premières Nations et un rôle plus grand à la transformation avec valeur ajoutée en C.-B. »

À peu près au même moment, des préoccupations internes sur le conflit d'intérêts évident de Matthaus ont commencé à inquiéter le ministre Heyman. Un sous-ministre de l'Environnement a écrit le 19 juillet que « le rôle de Lisa dans l'OFC et l'OGTAP complique les choses, mais il ne semble pas y avoir de meilleure approche. » Le mémo signalait aussi un que Matthaus est aussi en conflit d'intérêts parce qu'elle joue un « rôle dans deux processus distincts » — le groupe technique sur les forêts anciennes et les discussions en cours sur la forêt pluviale de Great Bear.

S'il y avait des bases solides pour justifier le report des coupes, pourquoi alors a-t-on choisi de miser sur un processus aussi complexe? La politique environnementale a toujours été compliquée en C.-B. Un calcul politique conventionnel devrait normalement éviter de donner l'impression qu'un ministre ayant des relations étroites que Heyman ait mis ses pouces—et aussi ses mains, ses pieds et l'évier de la cuisine—sur la balance.

Pour l'instant, le processus semble être désastreux. Les Premières Nations qui entretenaient de grands espoirs sur la base du *Document d'intention* ont vite compris ce qui s'était passé quand l'OGTAP a annoncé sa décision. Un des chefs m'a dit : « Toute cette affaire nous scie les jambes aux genoux, » en constatant qu'on avait promis d'accorder de généreuses portions de tenure aux Premières Nations sans révéler qu'il faudrait au préalable amputer sérieusement la possibilité forestière sur la recommandation de l'OGTAP.

Toutes les parties en avaient contre le résultat, que ce soient celles du centre-gauche comme la BC Indian Chiefs généralement favorable aux ONGE ou le BC First Nations Forestry Council, qui est plus nuancé; le groupe technique n'a donc pas pu prétendre, sur la base de ses propres indicateurs de performance, qu'elle avait livré la marchandise. Même les groupes environnementaux ont eu des critiques sévères à l'égard du gouvernement. J'entends

⁵NDLT

presque chaque jour que des usines concluent, d'après leur propre analyse, que leurs jours sont comptés. On n'arrivera pas à produire de la valeur ajoutée sans d'abord avoir accès aux tiges matures.

On n'a pas tenu compte que les zones de report des coupes soumises aux inspections sont truffées d'imprécisions. Il semble même que l'emplacement de certaines aires protégées ait été choisi de manière à bloquer l'accès à des zones récoltables qui ne sont même pas sur la liste des reports. Les Premières Nations qui, dans certains cas négocient des traités depuis des décennies, en ont eu gros sur le cœur de se voir imposer une échéance de 30 jours pour accepter les reports.

La promesse « d'impliquer et de consulter les peuples autochtones, et d'impliquer les autorités régionales, l'industrie forestière, les travailleurs et les autres parties prenantes au cours des nombreux mois à venir » ne s'est jamais matérialisée, à moins que vous ne considériez le Sierra Club et ses alliés parmi eux.

Ce n'est pas de la modernisation. C'est un peu comme si le Gouvernement avait cédé la barre aux stratèges des campagnes anti-forêt pour qu'ils puissent asséner le coup de grâce.

Pourtant, les compagnies forestières ne sont pas des Néandertaliens dans cette histoire. Il se peut que la transition

ne se fasse pas assez vite pour certains. Mais 46 % des terres publiques sur l'île de Vancouver sont constituées de forêts anciennes. Si la récolte devient interdite dans les forêts anciennes, l'industrie devra se rabattre sur une quantité très limitée de nouvelles forêts qui, en attendant leur maturité, ne sont pas en mesure de soutenir le niveau de récolte d'aujourd'hui. C'est ce qui explique pourquoi les usines ne disposant pas d'équipement pour transformer des billes de seconde venue se verront contraintes de fermer leurs portes.

Le premier ministre Horgan s'est fait l'apôtre de la raison et de l'empathie lors du dernier conflit forestier. Il a plusieurs fois fait appel aux groupes de pression de Fairy Creek pour qu'ils se retirent, comme le demandait la première Nation Pacheedaht de cette région. Mais, maintenant, il doit composer sans la présence de John Allan et de Don Wright, deux légendes de la politique forestière pragmatique; les deux ont quitté leurs postes au gouvernement avec la montée des pressions anti-récolte et quand l'influence de Sierra Club BC a atteint un niveau vraiment écrasant.

En bout du compte, il est clair que les actions d'initiés faites par un groupe d'intérêts limité ont plongé dans l'embarras le cabinet de la province, les députés, les citoyens et la communauté forestière en général. J'espère sincère-

ment que les dirigeants voient bien la catastrophe qui plane sur l'économie et les communautés. Après que le rapport de l'OGTAP ait été rendu public, l'Assemblée législative de la C.-B. a demandé instamment à la ministre des Forêts de déposer toute étude d'impact économique en sa possession sur les effets de sa décision. Elle n'a rien eu à présenter. Nul doute que les coûts sociaux pourraient atteindre les milliards de dollars, sans compter les baisses massives des revenus pour le Gouvernement qu'il faudra compenser par des hausses de taxes, d'autres emprunts ou par une réduction des services au public. Je doute que les Britannico-Colombiens aient bien compris que c'est ce changement de paradigme qu'on leur promettait. Si on croit encore pouvoir en arriver à un résultat équilibré, c'est du côté des Premières Nations qu'il faut chercher le progrès—c'est là une responsabilité immense qu'on place en plus sur les épaules de dirigeants autochtones déjà surchargés au quotidien par des emplois difficiles.

*Stewart Muir est journaliste
d'enquête et fondateur de la société
Resource Works de Vancouver.*

*Il s'agit d'un article d'opinion et non
d'un rapport produit pour le compte de
CIF/IFC.*